

Jegyzőkönyv

az ADU-TVT 2023. július 6.-ai üléséhez

Tárgy: Alsó-Duna-völgyi Területi Vízgazdálkodási Tanács 2023. július 6-án 11:00 órától tartandó ülése.

Időpont: 2023. július 6-án 11⁰⁰ óra

A Tanács ülésének helyszíne: Online Skype felület, a csatlakozáshoz szükséges link az elektronikusan kiküldött meghívóban szerepelt.

<https://join.skype.com/ztxrWm8Hs0Uq>

Jelen vannak: az online bejelentkezési felület alapján összeállított jelenléti ív szerint.

Kijelentések, megállapítások, nyilatkozatok:

Az ADU-TVT titkári feladatait ellátó igazgatóság képviselőjében **Váradi Zsolt**, a Vízyűjtő-gazdálkodási és Víziközmű Osztály osztályvezetője köszönti az online megjelent tagokat/képviselőjüket. 11:00-ig 10 tag képviseltette magát az ülésen a jelenlétével. A 10 fővel még nem határozatképes az ülés, ezért 11:15-ig várni kell a tényleges kezdéssel, mely idő alatt a bevezető egyeztetések történnek meg.

Váradi Zsolt felkéri **Rideg Lászlót** – az ADU-TVT elnökét -, hogy nyissa meg az ülést. Az Elnök üdvözi az egybegyűlteket, tájékoztatást ad arról, hogy az idei évi első ülést most tartjuk. Az ülés lebonyolításához szükséges „informatikai háttérfelület”-re tekintettel **Rideg László** felkéri **Váradi Zsoltot**, hogy vállalja el az ülés levezetését.

Váradi Zsolt tájékoztatja a megjelenteket, hogy az ADUVIZIG képviselőjében Telkes Róbert igazgató úr delegáltjaként vesz részt az ülésen, majd elfogadja az ülés levezetésére szóló felkérést.

Ülést levezető szavazásra bocsájta, hogy a jelenlévő tagok elfogadják-e, hogy ő vezesse le az ülést. Kéri, hogy a chat felületen (kézfeltartással) csak azok jelezzenek, akik ezt a javaslatot ellenzik. Megállapítja, hogy a jelenlévő tagok egyhangúan elfogadták.

Javasolja, majd megszavaztatja, hogy a jegyzőkönyv vezetését az ADU-TVT titkári feladatait ellátó **Tatár Hajnalka**, hitelesítését **Török Brigitta** – Vízügyi hatóság képviselője - és **Schoblocher István** – a Bácskai-Margittaszigeti Vízgazdálkodási Szolgáltató Társulat képviselője végezze.

A technikai lebonyolítás vonatkozásában a szavazásnál azt kéri, hogy csak a nem egyetértés esetén jelezzenek (hanggal/kamerával/chatbe).

A jelenlévő tagok a javaslatot egyhangúan támogatják, a jelöltek a feladatot elfogadják.

1. Határozatképeség megállapítása a jelenlévők szerint:

Váradi Zsolt tájékoztatja a megjelenteket, mint ahogy az ülés meghívójában is szerepelt, „amennyiben a Tanács az online felületen megjelent tagok száma miatt az előre meghirdetett időpontban nem határozatképes, akkor ugyanazon napra 11:15 percre a Tanácsot ismételten összehívjuk. Ebben az esetben az ismételten összehívott Tanács az online megjelent tagok számától függetlenül határozatképes, viszont csak az eredetileg meghirdetett pontok tárgyalhatók az ülés keretében”.

Jelen vannak: az online bejelentkezési felület alapján összeállított jelenléti ív szerint.

Ülést vezető tájékoztatja a tagságot a tanács jelenlegi összlétszámáról (22 fő), megvizsgálja a határozatképességet, és megállapítja azt.

Az ülésen megjelentek:

10 fő

Nem jelentek meg, de távolmaradásukat telefonon/e-mailen jelezték:

1 fő (egy tag előzetesen jelezte távolmaradását)

Nem jelentek meg:

11 fő

A Tanács összlétszáma 22 fő, jelen van 10 fő. (Nagyné Sós Ida – 2 képviselőt lát el (a Belügyminisztériumtól a vízvédelemért-, és a vízgazdálkodásért felelős minisztert képviseli tagként).

Váradi Zsolt a tanács ülését 11:15 után határozatképesnek nyilvánítja, ismerteti az ülés napirendi pontjait, amely a meghívóval együtt kiküldésre került, és javasolja azok elfogadását:

Tervezett napirend:

- 1. Az Integrált Települési Vízgazdálkodási Tervek (ITVT) készítésével kapcsolatos módszertan** (Felkért hozzászóló: Bács-Kiskun Vármegye Önkormányzat képviselőjében Szőke Norbert)
- 2. Invazív növények az ADUVIZIG vízfolyásaiban** (Felkért hozzászóló: ADUVIZIG képviselőjében Mülbacher Anna - vízminőség-védelmi referens)
3. Egyebek (Ülést vezető)

Az ülést vezető Váradi Zsolt szavazásra bocsájta a napirend elfogadását. Kéri csak azok jelezzék, akik nem fogadják el..

Szavazás (a jelenlévők egyszerű többsége elegendő)

Megállapítja, hogy a Tanács tagjai egyhangúan elfogadták a tervezett napirendet.

Az **1. napirendi pont** keretében felkéri Bács-Kiskun Vármegye Önkormányzat képviselőjében **Szőke Norbertet**, hogy előadása keretében számoljon be a megjelent tagoknak az **Integrált Települési Vízgazdálkodási Tervek (ITVT) készítésével kapcsolatos tapasztalataikról.**

Bács-Kiskun vármegyében TOP 1.5.1 PEA forrásból már a „0.” évben megkezdődtek az ITVT tervek készítése 12 település esetében. Az ADU-TVT működési területét érintően 5 településnél (Ágasegyháza, Apostag, Bátmonosor, Harta, Nemesnádudvar) már konkrét beruházáshoz kapcsolódóan készültek.

Kitér arra, hogy ugyan az ITVT tervek készítéséhez a tervezési segédlet ugyan csak 2023 első negyedévtől érhető el, a korábban elkészült tervek ugyanazokat az információkat tartalmazzák, csak a szerkezeti struktúrájuk más.

A tervek készítéséről konkrét tapasztalatokat szeretne megosztani, melyek az általános tervezésnél hasznos információkat nyújthatnak.

A tervezés során a felszíni vízrendezés tekintetében a tulajdonviszonyokat illetően kaotikus állapotokat tapasztaltak. Vannak önkormányzatok ahol példaértékű, „fm” szintű kimutatások vannak, de vannak olyan önkormányzatok, akik a felméréskor tudták meg hogy a kezelésükben van egyáltalán külterületi csatornaszakasz. Joggal merülhet fel a kérdés, hogy hogyan veszik számításba a jövőbeli fejlesztések esetében, ha még azt sem tudják hogy ők a fenntartói/vagyonkezelői.

Külterületen jellemzően VIZIG fenntartásában lévő csatornákról beszélünk. A tervben ezekre a csatornákra is kell intézkedéseket megnevezni, ez a jövőben derül ki, hogyan működik.

Árvíz-, belvíz kérdéskört illetően is azt tapasztalták, hogy még ott sincsenek jó/frissített vízkár tervek ahol nagy a vízkár kockázata.

A tervek készítése során Önkormányzati oldalán felmerült a holtágak/mellékágak revitalizációs beruházásainak igénye is. Ebben a kérdéskörben is szükséges a párbeszéd a VIZIG/TVT/Önkormányzatok között.

Belterületi csapadékvíz-gazdálkodás területén sajátos helyzeteket eredményezett az, hogy voltak már olyan települések ahol kiviteli terv szinten már elkészültek a tervek, viszont az ITVT készítéséhez még hozzá sem kezdtek.

Véleménye szerint hiába vannak előremutató elképzelései a beruházónak, melyeket a tervben is megfogalmazznak, ha a rendelkezésre álló források határozzák meg a végleges műszaki megoldásokat.

A csapadékvíz-gazdálkodási projektekkel kapcsolatban „klisé” jellegű műszaki megoldások vannak berögződve, ezért hogy a jövőben innovatív megoldások valósulhassanak meg a csapadékvíz-gazdálkodásban szerencsés lenne ha megalkotnának egy TOP Plusz tervezői segédletet is.

Megjegyzni, hogy be vannak határolva az Önkormányzatok lehetőségei (Pl.: záportározó megvalósítását illetően), mivel az Önkormányzatok nem akarnak kisajátítási eljárásba belemenni, ezért ez is erősen befolyásolja milyen műszaki megoldást választanak.

Egyetlen fejezet foglalkozik a felszín alatti vizekkel. A döntéshozókat rendkívüli módon foglalkoztatta a termálvíz hasznosítás, melynek kapcsán kiemelte a használt, magas sótartalmú termálvíz elhelyezésének problémáját. Az ITVT készítőjének fel kell hívni a tervezők figyelmét arra, hogy nem elég a termálvíz hasznosításra összpontosítani, a használt termálvíz ártalommentes elhelyezésére is hangsúlyosan figyelni kell.

A felszíni vizekkel kapcsolatban vízbeszerzési terv tartalmú részt állítottak össze az ITVT-ben, mely gyakorlatilag a terv felét képezi.

Nagyné Sós Ida: Rákérdez arra, hogy az előadás anyaga hozzáférhető lesz-e?

Szőke Norbert: pdf formában tudja elküldeni a Tanácsnak.

Nagyné Sós Ida: A talajvízkészletekkel is foglalkoztak az ITVT készítésekor?

Szőke Norbert: Természetesen., külön fejezet foglalkozik ezzel, csak ezt az előadásra rendelkezésre álló időkeretben nem tudta bemutatni.

Váradi Zsolt: Az ADUVIZIG működési területén 5 Önkormányzat esetében készült el az ITVT. Szeretné kérdezni, milyen szinten vették fel a kapcsolatot a VIZIG-el?

Szőke Norbert: Voltak olyan Önkormányzatok, ahol szakaszmérnökségi szinten történt kapcsolattartás.

Váradi Zsolt: Rákérdez arra, hogy amikor megszületik a terv, van-e társadalmasítási/véleménynyilvánítási folyamat?

Szőke Norbert: Az ITVT-nek nincs rendeletben szabályozott jogi háttere, ezért 100 %-ban az önkormányzatra van bízva, hogy társadalmasítja-e vagy sem. Eltérő, hogy a TVT mennyire véleményezi az ITVT-t, vagy hogy a TOP pályázat mennyire illeszkedik az ITVT-hez.

Rideg László: A jövőre nézve az a kérése, hogy ha a megyéből bármelyik település megkeresi a szervezetet az ITVT készítése kapcsán, minden esetben vegyék fel a kapcsolatot az illetékes VIZIG-ekkel, és legyen irányvonal a társadalmasítás.

Váradi Zsolt: A döntéshozóknak egy nagyon jó iránymutatás lehet a terv, még akkor is, ha annak tartalma nem is jelenthet biztosítást az abban foglalt elképzelések megvalósíthatóságára.

Megköszönve a részletes és tartalmas előadást, az ülést levezető áttér a **2. napirendi pontra**, melynek keretében felkéri **Mülbacher Annát** – az Alsó-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság vízminőségi referensét –, hogy tartsa meg az „**Invazív növények az ADUVIZIG vízfolyásaiban**” című előadását.

Mülbacher Anna: Elsődlegesen elmondja, hogy a klímaváltozás és a biológiai sokféleség csökkenése (élőhelyek pusztulása, idegenhonos inváziós fajok stb.) a 21. század egyik legnagyobb krízisévé válik, majd ismerteti a probléma EU-s jogi szabályozási háttérét. **Az Európai Parlament és a Tanács az idegenhonos inváziós fajok betelepítésének vagy behurcolásának és terjedésének megelőzéséről és kezeléséről szóló 1143/2014/EU rendelete** 2015. év január 2-án lépett hatályba. A rendeletben megfogalmazott elsődleges cél, hogy a tagállamok eredményesebben tudjanak fellépni az inváziósan terjedő, nem őshonos fajok ellen. Ennek érdekében cselekvési tervet kell a tagállamoknak kidolgozni, és végrehajtani. **Hazai szabályozási háttér** alapja a természet védelméről szóló **1996. évi LIII. törvény**, az idegenhonos inváziós fajok kezelésére vonatkozó **408/2016. (XII. 13.) Kormányrendelet**.

A cselekvési terv megszabja, milyen feladata van a vízügyi ágazatnak, mint intézkedési felelősnek (pl. "ingatlan tulajdonosa, használója, vagyongazdálkodója", "vízügyi kezelők" formában).

- Zárt víztestek esetében a korán felfedezett állományok kiirtása
- Az inváziós vízinövények már ismert, eddigi főbb megjelenési helyeinek rendszeres ellenőrzése, az állományok nagyságának nyomonkövetése, eltávolítása (kisebb állományok esetén teljes eltávolítás, nagyobbak esetén állományszabályozás/visszaszorítás), kezelés hatékonyságának ellenőrzése és tiltó táblák kihelyezése.
- A faj állományainak irtása, visszaszorítása a prioritási területeken (elsősorban fokozottan védett/védett természeti területeken, illetve Natura 2000 területeken – különös tekintettel az értékes flórával/faunával jellemezhető, valamint a még kevésbé fertőzött területekre, s a már megtisztított területek visszafertőződésének megelőzésére).

Definiálja az inváziós faj fogalmát:

Idegenhonos, természetes elterjedési területükön kívül előforduló, ott megtelepedni képes, és térhódításukkal a természetes életközösségeket veszélyeztető fajok, amelyek

minden esetben **emberi közvetítéssel** jutnak el természetes elterjedési területeiken kívülre.

Vázolja a terjedésük okát/lehetséges útvonalait, és a környezeti negatív hatásokat. Bemutatta, hogy az UNIÓS jegyzéken lévő vízinövény fajok közül melyek fordulnak elő Magyarországon, melyekből az ADUVIZIG működési területén már 2 észlelt (cingár átokhínár, karolinai tündérhínár), és térképen szemlélteti a megjelenési helyeket. Vázolja a lehetséges irtási eljárásokat, továbbá az irtási eljárások hátrányait, akadályait.
<http://www.invaziosfajok.hu/hu>

Váradi Zsolt: Kérdezi, van-e hozzászólás, észrevétel, javaslat az előadás során elhangzottakkal kapcsolatban. Elmondja, hogy nem egy egyszerű feladat, hogyan lehet hatékonyan kezelni a problémát. Aki látott már hínárral borított csatornát, az tudja, hogy ezt szelektíven nagyon nehéz kezelni. Hozzáteszi, hogy ezt az előadást is elérhetővé teszi a Titkárság.

Megköszönve az előadást, áttér az „Egyebek” **3. napirendi pontra**, melynek keretében szeretné tájékoztatni a megjelent tagokat, hogy a Kormányhivatali tagok szervezeteinek hivatalos elnevezése Vármegyére módosult.

Kéri a Tanács hozzájárulását ahhoz, hogy a Titkárság a szükséges javításokat elvégezhesse az SZMSZ-ben. Kéri a Tanács hozzájárulását a szükséges javítások elvégzéséhez. A jelenlévő tagok ellenvetést nem tettek.

Felveti a kérdést, hogy annak olyan szervezetek, melyek egyáltalán nem vesznek részt a TVT működésében, de ugyanakkor a jogszabály által előírt tagok. A tagi létszámot növelik, de ezáltal a határozatképességet csökkentik. Az ADU-TVT Titkársága szívesen fogadja a javaslatokat a fennálló probléma jogszabályszerű kezelésére vonatkozóan.


Váradi Zsolt megkérdezi, hogy egyéb ügyben kíván-e valaki hozzászólni a Tanács munkájához.

Hozzászólás hiányában megköszöni a részvételt, és az ülést bezárja.


K.m.f.

Készítette:


Tatár Hajnalka
titkár


Török Brigitta
ADU-TVT tag
Vízügyi Hatóság képviselője

Hitelesítette:


Schoblocher István
ADU-TVT tag
Bácskai-Margittaszigeti Vízgazdálkodási
Szolgáltató Társulat képviselője

